BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2240-9/21
Mostar, 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 05.08.2021. godine, ponuđača POLIKO-INTERNACIONAL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Đozić Fuadu, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 06-00033-2021-13 od 28.07.2021. godine u postupku javne nabavke „Nabavka kuglastih slavina (Tender broj 09-04-2021)", ugovornog organa Centralno grijanje d.d. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, Vijeća II održanoj 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuđača POLIKO-INTERNACIONAL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Đozić Fuadu, izjavljena na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 06-00033-2021-13 od 28.07.2021. godine u postupku javne nabavke „Nabavka kuglastih slavina (Tender broj 09-04-2021)", ugovornog organa Centralno grijanje d.d. Tuzla, kao neosnovana.
2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Centralno grijanje d.d. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke „Nabavka kuglastih slavina (Tender broj 09-04-2021)", otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 585-1-1-26-3-47/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 05.05.2021. godine.
Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 06-00033-2021-13 od 28.07.2021. godine, na koju je ponuđač POLIKO-INTERNACIONAL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Đozić Fuadu, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 05.08.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 16.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Kao punomoćnik najpovoljnijeg ponuđača „POLIKO-INTERNACIONAL" d.o.o. Sarajevo sa sjedištem u Ilidži, Bojnička br.105 u njegovo ime i za njegov račun osporavam u cjelini Odluku o izboru drugorangiranog najpovoljnijeg ponuđača broj 006-00033-2021-13 od 28.07.2021.godine u postupku javne nabavke - Nabavka kuglastih slavina (Tender broj 09-04-2021) iz sljedećih razloga:

Izreka Odluke o izboru drugorangiranog najpovoljnijeg ponuđača broj 006-00033-2021-13 od 28.07.2021.godine u postupku javne nabavke - Nabavka kuglastih slavina (Tender broj 09-04-2021) je nepotpuna, neodređena i nejasna, jer ugovorni organ „Centralno grijanje" d.d. Tuzla sa sjedištem u ul.Krečanska br.l, Tuzla u istoj ne navodi izričito razloge zašto je poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00033-2021-11 od 25.06.2021.godine i donio Odluku o izboru drugorangiranog najpovoljnijeg ponuđača broj 006-00033-2021- 13 od 28.07.2021.godine u postupku javne nabavke - Nabavka kuglastih slavina (Tender broj 09-04-2021) , a što je suprotno pravilima upravnog postupka.

Ugovorni organ tek u obrazloženju ove odluke navodi razloge poništenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00033- 2021-11 od 25.06.2021.godine i to da najpovoljniji ponuđač „POLIKO- INTERNACIONAL" d.o.o. Sarajevo nije u propisanom roku dostavio original ili ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45., 46., 47., i 49. Zakona o javnim nabavkama odnosno da nije dostavio originale ili ovjerene kopije „Izvještaja o računima poslovnog subjekta" i „Potvrde o solventnosti kljienta ProCredit Bank br.BO-06-01036/21 od 10.05.2021.godine".

Najpovoljniji ponuđač „POLIKO-INTERNACIONAL" d.o.o. Sarajevo ističe da navodi ugovornog organa nisu tačni, jer su isti dokumenti „Izvještaj o računima poslovnog subjekta" i „Potvrda o solventnosti klijenta ProCredit Bank br.BO-06-01036/21 od 10.05.2021.godine" dostavljeni ugovornom organu u roku i to u formi (elektronskoj formi) u kojoj ih je poslovna banka proslijedila ponuđaču. Naime, poslovna banka ProcreditBank d.d. sve potvrde i izvještaje ovog karaktera u periodu pandemije dostavlja klijentima elektronskim putem i kao takve imaju pravnu valjanost kao original. Također, članom 47. stav (1) tačka a) propisano je sljedeće: „odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonosmko-finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu sa pozitivnim propisima" iz čega je opravdano zaključiti da „Izvještaj o računima poslovnog subjekta" i „Potvrda o solventnosti klijenta ProCredit Bank br.BO-06-01036/21 od 10.05.2021.godine" predstavljaju dokumente banke i samo je banka ovlaštena da svoje dokumente koje je izdala u određenoj formi okarakteriše kao original, a koje ovlaštenje ugovorni organ nema. Na osnovu naprijed navedenog molim Ured za razmatranje žalbi BiH da uvaži razloge žalbe i ukine Odluku o izboru drugorangiranog najpovoljnijeg ponuđača broj 006-00033-2021-13 od 28.07.2021.godine u postupku javne nabavke - Nabavka kuglastih slavina (Tender broj 09-04-2021) i time ostavi na pravnoj snazi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00033-2021-11 od 25.06.2021.godine.

Ugovorni organ je aktom broj 06-00033-2021-14 od 13.08.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Prije nego se uputio u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani podnosioca žalbe, kako bi se uopće pristupilo rješavanju, a odnose se na blagovremenost, dopuštenost i da lije žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

Ugovorni organ utvrdio je daje ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Ugovorni organ žalbu smatra u cijelosti neosnovanom, te stoji kod stava Komisije koja je pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača, te pregledu i ocjeni ponuda u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu Zakon), podzakonskim aktima i postavljenim uslovima i kriterijumima iz Tenderske dokumentacije.

Naime, Žalitelj ističe daje izabrani ponuđač POLIKO-INTERNACIONAL d.o.o. Sarajevo postupio po prvobitnoj Odluci tako što je dostavio osporene dokumente u formi u kojima mu je proslijedila poslovna banka u sklopu dostavljene ponude po javnoj nabavci. Odnosno, Žalitelj ističe da poslovna banka ProcreditBank d.d. sve potvrde i izvještaje ovog karaktera u period pandemije dostavlja klijentima elektronskim putem i kao takve imaju pravnu valjanost kao original.

Ugovorni organ ovakav žalbeni navod smatra u potpunosti neosnovanim iz razloga što pregledom dostavljene ponude, a kako i sam Žalitelj navodi i potvrđuje, uvidio da se radi o kopijama u boji, odnosno Žalitelj potvrđuje da je propustio u predviđenom roku dostaviti orginal ili ovjerene kopije dokaza iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama kojim se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača a stoje traženo članom 2. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00033-2021-11 od 25.06.2021 .godine. Naime, Žalitelj u svojoj ponudi, na stranama 43., 44., i 45. dostavio je samo kopije u boji i to (iako je tenderskom dokumentacijom kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnost ponuđača traženo samo dostavljanje potvrde glavnog računa otvorenog kod poslovne Banke kao dokaz da je isti solventan, odnosno da nije bio blokiran u kontinuitetu pet dana u posljednja tri mjeseca): „Izvještaj o računima poslovnog subjekta", „Potvrda Intesa Sanpaolo Banka" br. FS-SME-944/21 i „Potvrda o solventnosti klijenta ProCredit Bank br. BO-06-0-1036/21 od 10.05.2021. godine", dok orginale ili ovjerene kopije istih nije dostavio.

Dalje, Ugovorni organ uvidom u dostavljene osporene dokumente ističe da se ne nalazi nikakva napomena ili obrazloženje poslovne banke ProcreditBank d.d. kojom izjavljuje da dostavljeni navedeni osporeni dokumenti imaju pravnu valjanost kao original, te dostavljena Potvrda uz Žalbu samo potvrđuje ono stoje Ugovorni organ već konstatovao i ocijenio u osporenoj Odluci, odnosno Žalitelj paušalno dokazuje valjanost dostavljenih dokumenata, a koje je iste propustio dostaviti u skladu sa Zakonom, tačkom 4.10.1 Tenderskom dokumentacijom i članom 2. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00033-2021-11. Smatramo daje tačkom 4.10.1 tenderske dokumentacije nedvosmisleno napisano kao napomena da „Ponuđač je dužan dostaviti dokaze koji se odnose na ekonomsko i finansijsko stanje i tehničku profesionalnu sposobnost ponuđača uz

ponudu u kopiji. Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti navedene dokaze u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležne institucije u roku od 5 (pet) dana od dana obavještenja o dodjeli". Smatramo daje Žalitelj, ako je već poznavao rad poslovne banke koja mu izdaje traženi dokaz, trebao u momentu pripremanja ponude tražiti ispravku tenderske dokumentacije u ovome dijelu, a stoje propustio uraditi. Smatramo daje ovo greška Žalitelja i kao takva imala je za posljedicu donošenje nove odluke o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuđaču, a sve u skladu sa Zakonom.

Obzirom da je još uvijek na snazi odluka o proglašenju pandemije u našoj zemlji, nije nam jasno kako je Banka dostavila Potvrdu broj BO-06-0-1934/21 od 02.08.2021. godine, a koja se nalazi u prilogu Žalbe, u orginalu, ako sudeći po navodima Žalitelja u žalbi u periodu pandemije takve dokumente poslovna banka dostavlja samo elektronskim putem, a i sami datumi izdavanja traženih dokaza i potvrde nemaju velike vremenske razlike! Uzimajući u obzir gore navedeno ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja POLIKO- INTERNACIONAL d.o.o. Sarajevo zastupana po punomoćniku Fuad Đozić, advokat iz Sarajeva u cijelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku o izboru drugorangiranog najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00033-2021-13 od 28.07.2021. godine.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2240-4/21 od 23.08.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se aktom od 06.09.2021. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela te navodi sljedeće:

Navodi ugovornog organa da je Žalitelj potvrdio da su dokumenti „Izvještaj o računima poslovnog subjekta" i „Potvrda o solventnosti klijenta ProCredit Bank br.BO-06-01036/21 od 10.05.2021.godine" koji su predati istom kao kopija u boji nisu tačni. Žalitelj je potvrdio da je originale dokumenata koje izdaje njegova poslovna banka dobio od banke elektronskim putem i da su isti proslijeđeni ugovornom organu isprintani u onom obliku kako su i primljeni, a što potvrđuje i korespodencija između ugovornog organa i žalitelja putem elektronske pošte.

Također, ponovo ću citirat član 47. stav 1. točka a) ZJN „odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonosmko-finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu sa pozitivnim propisima", a koji jasno potvrđuje da je banka ta koja izdaje naprijed navedena dokumenta i ona je ovlaštena da svojim dokumentima daje karakter originala bez obzira na formu (elektronska ili papirna forma) u kojoj su isti izdati, te da ugovorni organ nema zakonsko ovlaštenje da preispituje način izdavanja dokumenata i da na osnovu toga kako je neki dokument izdat (u elektronskoj ili papirnoj formi) preispituje da li je isti original ili kopija. Na osnovu naprijed navedenog molim Ured za razmatranje žalbi BiH da uvaži razloge žalbe i ukine Odluku o izboru drugorangiranog najpovoljnijeg ponuđača broj 006-00033-2021-13 od 28.07.2021.godine u postupku javne nabavke - Nabavka kuglastih slavina (Tender broj 09-04-2021) i time ostavi na

pravnoj snazi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00033-2021-11 od 25.06.2021.godine.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2240-5/21 od 23.08.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču Ventcommerce d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.
Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava ožalbenu odluku navodeći kako se istom ne navodi izričito zašto je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00033-2021-11 od 25.06.2021. godine, a što je u suprotnosti sa pravilima upravnog postupka, te kako se tek u obrazloženju iste navode razlozi poništenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00033-2021-11 od 25.06.2021. godine.
Ovaj organ izvršio je uvid u predmetni spis te utvrdio kako je ugovorni organ dana 25.06.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00033-2021-11 od 25.06.2021. godine kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao POLIKO-INTERNACIONAL d.o.o. Sarajevo (žalitelja). Nadalje 28.07.2021. godine ugovorni organ je donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 06-00033-2021-13 kojom poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00033-2021-11 od 25.06.2021. godine, te ugovor za predmetnu nabavu dodjeljuje ponuđaču VENTOCOMMERCE d.o.o. Sarajevo.
U pogledu žaliteljevog navoda kako je ožalbena Odluka nepotpuna, nejasna i neodređena ovaj organ je utvrdio kako ista sadržava sve propisano članom 197. stav 3., a u vezi člana 199. stav 1. i 2. ZUP, odnosno predmetna Odluka sadržava sve sastavne dijelove (naziv organa, broj, datum, uvod, dispozitiv, obrazloženje, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat organa), te je dispozitivom riješeno o predmetu u postupku u cijelosti. Ovaj organ upućuje kako dispozitiv mora biti kratak i određen, te podijeljen u više tačaka ako je to potrebno. Neposrednim uvidom u ožalbenu Odluku, ovaj organ je utvrdio da je ista donesena u skladu sa pravilima upravnog postupka, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Nadalje, žalitelj navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu jer nije u propisanom roku dostavio orginal ili ovjerene kopije dokumenata iz člana 45., 46., 47. i 49. ZJN, odnosno orginal ili ovjerenu kopiju Izvještaja o računima poslovnog subjekta i Potvrde o solventnosti klijenta ProCredit Bank broj BO-06-01036/21 od 10.05.2021. godine, te navodi kako navodi ugovornog organa nisu tačni jer je naprijed navedene dokumente dostavio u roku i u formi (elektronskoj formi) u kojoj ih je poslovna banka proslijedila njemu kao klijentu/ponuđaču, te ističe kako poslovna banka ProCredit Bank d.d. sve potvrde sličnog karaktera u vrijeme pandemije dostavlja elektronskim putem, te kako iste imaju pravnu valjanost kao i orginal, odnosno da sukladno članu 47. stav 1. točka a) ZJN dostavljeni dokumenti predstavljaju dokumente banke koja je ovlaštena da dokumente koje izdaje u određenoj formi okarakteriše kao orginale, a što ugovorni organ ne može učiniti.

Ovaj organ izvršio je uvid u orginalnu ponudu žalitelja, te utvrdio kako je isti na stranicama 43., 44. i 45. dostavio kopije „Izvještaj o računima poslovnog subjekta", „Potvrda Intesa Sanpaolo Banka br. FS-SME-944/21" i „Potvrda o solventnosti klijenta ProCredit Bank br. BO-06-0-1036/21 od 10.05.2021. godine". Nadalje, članom 2. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00033-2021-11 od 25.06.2021 .godine žalitelj je bio pozvan da dostavi u roku od 5 dana orginale ili ovjerene kopije dokaza iz članka 47. ZJN, što isti nije učinio.

Tačkom 4.10.1, a u vezi sa tačkom 4.7. TD propisano je:

„Ponuđač je dužan dostaviti dokaze koji se odnose na ekonomsko i finansijsko stanje i tehničku profesionalnu sposobnost ponuđača uz ponudu u kopiji. Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti navedene dokaze u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležne institucije u roku od 5 (pet) dana od dana obavještenja o dodjeli".

Članom 72. stav 3. pod a) ZJN je propisano:

Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ;

S tim u vezi, ovaj organ ističe kako žalitelj neosnovano upućuje da je ugovorni organ načinio propust kada je donio ožalbenu odluku, budući da je naprijed navedena zakonska norma jasna i precizna, te se istom navodi kako u slučaju da najuspješniji ponuđač ne dostavi orginale ili ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45. i 47. , u roku koje odredi ugovorni organ isti dostavlja prijedlog ugovora drugorangiranom ponuđaču. Iz stanja u spisu, ovaj organ je neosporno utvrdio kako ni sam žalitelje ne spori da dostavljeni dokumenti iz člana 47. ZJN u sklopu Ponude su kopija u boji, odnosno dostavljena Potvrde o solventnosti klijenta ProCredit Bank broj BO-06-01036/21 od 10.05.2021. godine je dostavljena u sklopu ponude u elektronskoj formi na način na koji je poslovna banka ProCredit Bank d.d. dostavila žalitelju, međutim za ovaj organ je sporna činjenica da žalitelj u roku od 5 (pet) dana od donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00033-2021-11 od 25.06.2021. godine nije dostavio orginal dokumente iz člana 47. ZJN.

U Potvrdi koju žalitelj u prilogu žalbe dostavlja (Potvrda ProCredit bank d.d. broj BO-06-0-1934/21 od 02.08.2021. godine) stoji: *Kojom potvrđujemo da su za gore navedenog klijenta*

ProCredit banke u periodu pandemije izdate potvrde u elektronskoj formi ***te da su iste validne i bez orginala*** *i to : Potvrda o solventnosti pod brojem protokola 1036/21 izdata 10.05.2021. godine.* Iz iste ovaj organ utvrđuje, a kako to i sama poslovna banka ProCredit Bank d.d. navodi, da za spornu potvrdu (Potvrda ProCredit Bank broj BO-06-01036/21 od 10.05.2021. godine) postoji i orginal, jer ista je validna i bez orginala. S tim u vezi ovaj organ ističe kako je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak o čemu je Ured za razmatranje žalbi i Sud BiH nebrojeno puta zauzeo stav, te je članom 57. ZJN stav (1) jasno propisano kako su se ponuđači/kanditati dužni u postupku javne nabavke pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te je sukladno tome žalitelj bio dužan dostaviti orginalne dokumente odnosno dokaze iz člana 47. ZJN, u suprotnom ugovorni organ je dužan postupiti u skladu sa članom 72. stav 3. pod a) ZJN. Stoga ovaj organ ističe kako žalbeni navod istaknut u žalbi prema mišljenju ovog organa je upotpunosti neopravdan i **neosnovan.**

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- POLIKO-INTERNACIONAL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Đozić Fuadu
- Centralno osiguranje d.d. Tuzla
- Ventcommerce d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.